

Слайд 1. Здравствуйте уважаемые Председатель и члены государственной экзаменационной комиссии. Вашему вниманию представляется выпускная квалификационная работа на тему «Неустойка как мера ответственности в гражданском российском праве».

Слайд 2. Актуальность темы выпускной квалификационной работы заключается в том, что Неустойка выступает одним из наиболее эффективных и востребованных способов защиты прав участников правоотношений, выполняя одновременно компенсационную и превентивную функции. В условиях современной экономической конъюнктуры, где стабильность договорных связей является базовым условием развития, правовая природа, порядок исчисления и применения неустойки приобретают особую значимость.

Слайд 3. В ходе исследования установлено, неустойка представляет собой установленную законом или договором денежную сумму, подлежащую выплате должником в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. Анализ нормативных правовых актов и научной литературы позволяет утверждать, что выделяются два главных вида неустойки: законная (регламентируется государством) и договорная (определяется соглашением сторон); кроме того, существуют её виды — зачетная, исключительная и альтернативная, отличающиеся особенностями распределения рисков и покрытия убытков.

Слайд 4. Анализ исторического аспекта неустойки показал, что эволюция института прошла путь от карательного инструмента к современной мере гражданско-правовой ответственности.

В современном гражданском праве, согласно ГК РФ, неустойка является самостоятельной мерой ответственности, а её размер может быть уменьшен судом по заявлению должника (ст. 333 ГК РФ) для обеспечения баланса интересов сторон.

Слайд 5. Установлено, что размер неустойки определяется судом на основе принципов справедливости и соразмерности, при этом законодательство устанавливает предельные лимиты в отдельных сферах: за

просрочку оплаты жилищно-коммунальных услуг пени составляют 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ до 90-го дня и 1/130 ставки со 91-го дня, а по потребительским кредитам — не более 20% годовых или 0,1% от суммы долга за каждый день просрочки. Уплата неустойки не прекращает основное обязательство и не освобождает должника от его исполнения в натуре, а также от иных мер ответственности, при этом убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой. Суд вправе снизить размер неустойки в случае её явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, чтобы предотвратить получение кредитором необоснованной выгоды. Кроме того, стороны свободны в определении условий о неустойке в договоре, а при наличии объективных препятствий к исполнению судебного акта должник имеет право на его отсрочку или рассрочку.

Слайд 6. Применение механизма снижения договорной неустойки (ст. 333 ГК РФ) в судебной практике является дискуссионным из-за отсутствия единых критериев и правовой неопределенности, что приводит к противоречивым судебным решениям.

Суды по-разному применяют норму: одни удовлетворяют ходатайства ответчиков о снижении, другие отказывают, требуя недоказанности получения кредитором необоснованной выгоды. Ключевой проблемой является отсутствие четких стандартов «явной несоразмерности», что дает судам широкую свободу усмотрения.

Слайд 7. Противоречия усугубляются разночтениями высших судов: Конституционный Суд трактует снижение как обязанность суда искать баланс интересов, тогда как Верховный Суд указывает на исключительность таких случаев. Для устранения проблем требуется законодательное закрепление объективных критериев оценки соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Слайд 8. Для повышения правовой определенности в применении института неустойки предлагается внести следующие изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации:

В статье 330 ГК РФ следует четко закрепить, что штраф и пени являются различными видами неустойки.

Статья 331 ГК РФ должна предусматривать возможность одновременного взыскания штрафа и пеней за одно и то же нарушение, если это согласовано сторонами.

В статье 333 ГК РФ необходимо установить исчерпывающий перечень факторов для оценки соразмерности неустойки, включая тяжесть нарушения, длительность просрочки и размер ущерба.

Судам следует обязать указывать обоснование изменения размера неустойки в мотивировочной части решений, что повысит прозрачность и предсказуемость судебной практики. При решении вопроса о снижении неустойки необходимо учитывать поведение должника: если он докажет, что принял все меры для выполнения обязательств, это может служить основанием для снижения.

Для выработки единой позиции судов по вопросам взыскания неустойки следует закрепить в ГК РФ четкие критерии «явной несоразмерности» и дать Верховному Суду РФ дополнительные разъяснения по применению норм о снижении неустойки.

Эти изменения помогут устранить правовую неопределенность и повысить уровень правовой защиты участников гражданского оборота.

Слайд 11. Титульный лист.